

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2А-5717

20 июня 2024 года

город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда под председательством судьи Алихан И.А., судей Баратбекова Т.К., Альтаевой Ж.С., рассмотрев в открытом судебном разбирательстве, посредством видеоконференции, сформированное в электронном формате, гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:

ТОО «Казахстанско-Германское совместное предприятие «АЗИЯ ГРУПП»

ОТВЕТЧИКИ:

ТОО «Специальная Финансовая компания «WINVEST»

АО «Bank RBK»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

- 1.о признании прекращенным договор залога
- 2.о признании отсутствии обязательства залогодателя по договору залога
- 3.о признании, что не является залогодержателем

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца Прицкер Е.Л.

представитель ответчика Алдонгаров Б.С.

представитель ответчика Серпиков Д.В.

поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 08 апреля 2024 года

УСТАНОВИЛА:

06 мая 2014 года между акционерным обществом «Банк «Bank RBK» и товариществом с ограниченной ответственностью «Казахстанско-Германское совместное предприятие «АЗИЯ ГРУПП» заключено соглашение №27-02-05/117-14 об открытии кредитной линии, где Банк открывает заемщику Кредитную линию, в рамках которой Банк предоставил заемщику транши на условиях срочности, возвратности, платности, обеспеченности.

02 сентября 2021 года между цедентом АО «Банк «Bank RBK» и цессионарием товариществом с ограниченной ответственностью «Коллекторское Агентство «Workout»(далее – ТОО «КА «Workout») заключен договор об уступке права требования № 26-102, где предметом



договора являются отношения, возникающие между cedentом и цессионарием, в связи с уступкой cedentом в пользу цессионария требований. Cedent по договору цессии уступает путем продажи цессионарию, а цессионарий принимает путем покупки: все существующие денежные требования cedента по договору цессии, в их полном размере по всем кредитным договорам, указанным в договоре цессии, а также все другие права и обязанности по кредитным договорам («Денежные Требования»); все права требования cedента по всем договорам обеспечения (т.е., все права, обеспечивающие исполнение Денежных Требования), указанным и описанным в договоре цессии, к залогодателю (-ям)/гаранту (-ам) по договорам обеспечения («требования по Договорам обеспечения»).

02 сентября 2021 между cedentом ТОО «КА «Workout» и цессионарием ТОО «Специальная Финансовая Компания «W INVEST» заключен договор об уступке права требования № 6-09/21, где в порядке и на условиях, предусмотренных договором, ТОО «КА «Workout» обязуется уступить свои существующие права требования к дебиторам, а ТОО «Специальная Финансовая Компания «W INVEST» осуществляет их покупку путем передачи денег, полученных от размещения облигаций, обеспеченных правами требования организатору.

ТОО «КА «Workout» по договору уступает путем продажи ТОО «Специальная Финансовая Компания «W INVEST», а ТОО «Специальная Финансовая Компания «W INVEST» принимает путем покупки:

все существующие денежные требования ТОО «КА «Workout» к Заемщику, в их полном размере по всем Кредитным договорам, указанным и описанным в приложении № 1 к договору цессии от 02 сентября 2021 года, который был заключен с АО «Банк «BankRBK», а также все другие права и обязанности по Кредитным договорам («Денежные Требования»).

26 октября 2021 года на вышеуказанных условиях между ТОО «КА «Workout» и ТОО «Специальная Финансовая Компания «W INVEST» заключен договор об уступке права требования № 7-10/21.

Итсец в совете иска просил:

1. Признать прекращенным договор залога между ТОО «Казахстанско-Германское совместное предприятие «АЗИЯ ГРУПП» и АО «Bank RBK» № Z27-02-05/117/8-14 от 08 декабря 2014 года.

2. Признать отсутствие обязательства Залогодателя (ТОО «Казахстанско-Германское совместное предприятие «АЗИЯ ГРУПП») по договору залогу № Z27-02-05/117/8-14 от 08 декабря 2014 года на объект незавершенного строительства (гостиничный комплекс) перед ТОО «Специальная Финансовая компания «WINVEST».

3. Признать что ТОО «Специальная Финансовая компания «WINVEST» не является залогодержателем на объект незавершенного



строительства (гостиничный комплекс) по адресу г.Алматы Медеуский район, южнее ул. Горная, восточнее реки Есентай.

Итсец считает, что договор передачи прав требования на предмет залога является новацией - новым обязательством залогодателя перед новым залогодержателем, то есть перед ТОО «Специальная Финансовая Компания «WINVEST».

При передаче прав на заложенное имущество регистрация такого перехода с изменениями залогодержателя является обязательным требованием законодательства Республики Казахстан.

В регистрирующем органе на настоящий период времени в качестве залогодержателя указаны АО «Bank RBK», АО «Qazaq Banki». Отсутствует регистрация права ТОО «Специальная Финансовая компания «W INVEST» на предмет залога.

Считает, что отсутствие у ТОО «Специальная Финансовая компания «WINVEST» права залогодержателя делает невозможным осуществление действий в отношении предмета залога от имени ТОО «Специальная Финансовая компания «WINVEST».

Обжалуемым решением в удовлетворении иска отказано.

С решением не согласился истец, подал на него апелляционную жалобу. В целом доводы жалобы аналогичны доводам иска. Считает, что судом неверно применены нормы материального и процессуального права.

Принимая решение суд руководствовался пунктом 1 статьи 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан гражданские (далее – ГК), частью 2 статьи 76 ГПК, пунктом 1 статьи 329 ГК, статьей 319 ГК, статьями 325, 341 ГК.

При рассмотрении дела установлено, что решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 29 декабря 2021 года, постановлено: «В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Казахстанско-Германское совместное предприятие «АЗИЯ ГРУПП» к акционерному обществу «Банк «Bank RBK», товариществу с ограниченной ответственности «Коллекторское Агентство «Workout» и товариществу с ограниченной ответственностью «Специализированная Финансовая Компания «W INVEST» о признании договоров №26-102 от 02 сентября 2021 года, №6-09/21 от 02 сентября 2021 года, №07-108/21 от 26 октября 2021 года об уступке права требования частично недействительными отказать.».

Указанное решение Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 14 апреля 2022 года оставлено без изменения.

Решением Медеуского районного города Алматы от 26 июня 2023 года суд частично удовлетворил иск ТОО «Специальная финансовая компания «WINVEST» к ТОО «Казахстанско-Германское совместное предприятие



«АЗИЯ ГРУПП», Кулмаханову Шалбаю, Кулмахановой Ляззат Шалбаевне, ТОО «Мекен», ТОО «Мекен-Сервис», ТОО «MOUNTAIN MINERAL», ТОО «УАЙТ ТАУЭР Интернешнл», о взыскании суммы задолженности и обращении взыскания на залоговое имущество, в том числе на объект незавершенного строительства: гостиничный комплекс с рестораном и бассейном на кровле, без учета стоимости земельного участка, расположенного по адресу город Алматы, Медеуский р-н, южнее ул.Горная, восточнее реки Есентай.

Отказывая в иске суд первой инстанции указал на отсутствие оснований указанных в статье 329 ГК для признания договора залога прекращенным.

Судебная коллегия по существу соглашается с принятым по делу решением.

Выводы истца о том, что договор передачи прав требования на предмет залога является новацией и вследствие чего договор залога заключенный между ним и АО «Банк «Bank RBK» прекратил свое действие является ошибочным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 372 ГК, обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация).

В данном случае не произошло замены обязательства, произошла лишь перемена лиц в обязательстве.

О том, что у истца есть обязательства перед ТОО «Специальная финансовая компания «WINVEST» установлено вступившим в законную силу решением суда об обращении взыскания на залоговое имущество.

Указанные обстоятельства, не подлежат повторному доказыванию в суде, поскольку в силу пункта 2 статьи 76 ГПК, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Анализ судебного акта свидетельствует о том, что позиция районного суда является правильной и соответствует обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Судом исследованы все обстоятельства по делу, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка.

Доказательств существенного нарушения судом норм материального права, влекущего признание оспариваемого судебного акта неправосудным, не установлено.

Иные доводы, связанные с неверным пониманием апеллятором норм



права, его несогласием с правовой оценкой, данной судом, исследованным по делу доказательствам, не влекут оснований для отмены решения суда.

Таким образом, решение суда по существу является правильным, оснований для отмены или изменения не имеется, а доводы апелляционной жалобы нельзя признать убедительными.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 423-426 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 08 апреля 2024 года по делу оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление судебной коллегии вступает в законную силу со дня его оглашения, с этого же дня может быть оспроено в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан в течение шести месяцев.

Председательствующий судья

Алихан И.А.

Судьи

Баратбеков Т.К.

Альтаева Ж.С.



ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

