

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 апреля 2023 года

город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе судей Баишева Р.Ж., Кусаиновой А.Н., Мухамеджанұлы Н., с участием представителя истца акционерного общества (*далее – АО*) «Эйр Астана» по поручению Маймерова Т.С., представителя ответчиков Кулмахановой Ш.К., Кулмаханова Ш. по поручению Алғабека Ф., представителя ответчика Увайсовой Р. по поручению Сатдыбаева Б.А. рассмотрев в открытом судебном заседании посредством видеоконференцсвязи (с использованием электронного приложения Whatsapp) гражданское дело по иску АО «Эйр Астана» к Кулмахановой Шолпан Ковкеновне, Кулмаханову Шалбаю, Увайсовой Райхан о признании недействительным договора дарения от 11 октября 2018 года, согласно которому Кулмаханова Ш.К. подарила Увайсовой Р. 100 % доли в уставном капитале товарищества с ограниченной ответственностью (*далее – ТОО*) «Акшагала», поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 20 января 2023 года об отказе в удовлетворении иска,

УСТАНОВИЛА:

АО «Эйр Астана» настоящий иск к указанным выше ответчикам обосновало тем, что оспариваемый договор дарения 11 октября 2018 года заключен с целью уклонения от исполнения обязательства по решению Медеуского районного суда города Алматы от 28 января 2019 года о взыскании с ТОО «Medicus Center» в пользу АО «Эйр Астана» основного долга по договору уступки прав требования № 64/DB от 27 апреля 2017 года в сумме 2 180 905 368 тенге, из которых 1 466 522 584 тенге подлежат взысканию с данного ТОО солидарно с Кулмахановой Ш.К., а также этого же решения о взыскании в пользу АО «Эйр Астана» с ТОО «Medicus Center» неустойки в сумме 11 970 078 тенге, расходов по уплате государственной пошлины в сумме 43 788 424 тенге, с Кулмахановой Ш.К. – в сумме 21997 838 тенге.

Требование в иске основано на пункте 4 статьи 158 Гражданского кодекса.

Иск принят в производство суда, возбуждено гражданское дело.

Бостандыкский районный суд города Алматы (*далее – суд*) решением от 20 января 2023 года отказал в удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе истца АО «Эйр Астана» содержится требование об отмене решения и вынесении нового решения об удовлетворении иска, в обоснование чего указаны те же обстоятельства, те же основания иска, изложенные в исковом заявлении, а также приведены доводы о том, что истцом общий срок исковой давности в три года не пропущен, выводы суда в решении не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы процессуального права.

На апелляционную жалобу ответчиками представлены письменные отзывы, в которых содержатся возражения против жалобы и согласие с решением суда.

По результатам апелляционного рассмотрения дела судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу истца АО «Эйр Астана» - без удовлетворения.

Такой вывод основывается на следующих обстоятельствах, фактических сведениях и нормах закона.

11 октября 2018 года Кулмаханова Ш.К. (даритель) и Увайсова Р. (одаряемая) заключили договор дарения, по которому первая подарила второй 100 % доли в уставном капитале ТОО «Акшагала», составившей 109200 тенге.

На основании данного договора Увайсова Р. зарегистрировала право собственности на 100 % доли в уставном капитале указанного товарищества, является его единственным учредителем.

Медеуский районный суд города Алматы решением от 28 января 2019 года постановил взыскать с ТОО «Medicus Center» в пользу АО «Эйр Астана», являющегося новым кредитором (цессионарием) по договору уступки прав требования от 27 апреля 2017 года № 64/DB, основной долг в сумме 2 180 905 368 тенге, из которых 1 466 522 584 тенге солидарно с гарантом Кулмахановой Ш.К., неустойка в сумме 11 970 078 тенге.

Этим же решением в пользу АО «Эйр Астана» присуждены с ТОО «Medicus Center» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 43 788 424 тенге, с Кулмахановой Ш.К. расходы по уплате государственной пошлины в сумме 21 997 838 тенге.

Указанные выше обстоятельства установлены, подтверждены при апелляционном рассмотрении дела.

Иск АО «Эйр Астана» обосновало тем, что Кулмаханова Ш.К. договор дарения заключила имея сведения о наличии неисполненного денежного обязательства перед истцом, а Увайсова Р. при заключении данного договора должна была знать о противоправности сделки, принимая во внимание её безвозмездный характер.

Решение об отказе в иске суд основывал на доводах (выводах):

- оспариваемая сделка по отчуждению доли в уставном капитале ТОО «Акшагала» Кулмахановой Ш.К. совершена 11 октября 2018 года,



то есть до вынесения Медеуским районным судом города Алматы решения 28 января 2019 года о взыскании с ТОО «Medicus Center» и Кулмахановой Ш.К. в пользу АО «Эйр Астана» денежных сумм; на момент совершения оспариваемой сделки отчуждаемое имущество в виде доли в уставном капитале было свободно от арестов и иных притязаний, препятствующих его отчуждению, что стороной истца не оспаривается;

- истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии у Кулмахановой Ш.К. намерения, направленного на уклонение от исполнения обязательств перед АО «Эйр Астана» совершением оспариваемой сделки;
- истцом не представлены также доказательства наличия у Увайсовой Р. сведений об имеющейся задолженности Кулмахановой Ш.К. перед АО «Эйр Астана»;
- отчуждение Кулмахановой Ш.К. доли в уставном капитале ТОО «Акшагала» явилось актом реализации принадлежащего ей права на определение юридической судьбы имущества, в том числе путём отчуждения;
- исчерпывающий перечень оснований недействительности сделки приведён в статье 159 Гражданского кодекса, данный перечень оснований не подлежит расширенному толкованию; однако истец не представил доказательств, свидетельствующих о наличии правовых оснований для признания договора дарения недействительным;
- ответчик Кулмаханову Ш. не является стороной оспариваемого договора, следовательно, не может выступать в качестве надлежащего ответчика;
- судом пропущен общий срок исковой давности, предусмотренный пунктом 1 статьи 178 Гражданского кодекса.

С данными аргументами суда, а равно с возражениями ответчиков против иска следует согласиться, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, указанным в мотивировочной части решения нормам Гражданского кодекса и процессуальным нормам о доказательствах.

С учётом установленных обстоятельств дела и исследованных фактических сведений, в том числе объяснений представителей сторон, следует считать, что в разрешаемом споре не применим пункт 4 статьи 158 Гражданского кодекса, на который АО «Эйр Астана» ссылается как на правовое основание своего иска.

Согласно данной норме, заинтересованное лицо вправе требовать признания сделки недействительной в случае, если один из участников сделки совершил её с намерением уклониться от исполнения обязательства или от ответственности перед третьим лицом либо государством, а другой участник сделки знал или должен был знать об этом намерении.

АО «Эйр Астана» при предъявлении иска, подготовке дела к судебному разбирательству, рассмотрении судом дела по существу, в последующем при подаче апелляционной жалобы, а его представитель в заседании суда апелляционной инстанции не представило ни одного фактического сведения



как доказательства того, что ответчик Кулмаханова Ш.К. договор дарения с Увайсовой Р. заключила с целью уклонения от исполнения денежного обязательства перед названным АО, а Увайсова знала или могла знать о наличии денежного обязательства Кулмахановой и последняя совершила сделку с намерением уклониться от исполнения данного обязательства или от ответственности за его неисполнение.

Согласно пункту 1 статьи 188 Гражданского кодекса право собственности есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

По диспозиции пункта 2 статьи 188 настоящего Кодекса собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждать это имущество в собственность другим лицам..., распоряжаться им иным образом (пункт 3 настоящей статьи).

Пунктом 1 статьи 380 Гражданского кодекса предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Выяснено и обратное не доказано, что Увайсова Р. не имеет ни прямого, ни косвенного отношения к гражданским правоотношениям, возникшим между АО «Эйр Астана», ТОО «Medicus Center», Кулмахановой Ш.К.. Она не является также субъектом правоотношений, установленных или возникших на основе обязательств между прежним кредитором и должниками.

Кроме того, абсурдным является указание истцом в иске, а равно в апелляционной жалобе о том, что Увайсова Р. при заключении договора дарения должна была знать о противоправности данной сделки, принимая во внимание её безвозмездный характер.

Заслуживает внимания указание судом в решении на отсутствие того или иного основания из оснований, предусмотренных статьёй 159 Гражданского кодекса, для признания договора дарения недействительным.

В соответствии с частью второй статьи 225 Гражданского процессуального кодекса суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

По смыслу данной процессуальной нормы и в отсутствие в иске основания для признания договора дарения между Кулмахановой Ш.К. и Увайсовой Р. недействительным предусмотренного одним из пунктов статьи 159 или статьи 160 Гражданского кодекса, суд не вправе был разрешить спор в пользу истца.

В связи с вышеизложенным непредставление истцом объективных доказательств, подтверждающих основание иска, руководство истцом только пунктом 4 статьи 158 Гражданского кодекса подлежат расцениванию как



процессуальное упущение, невозможное при рассмотрении дела и препятствующее удовлетворению иска.

Одним из правовых оснований к отказу в иске суд правильно посчитал невыполнение истцом требований части первой статьи 72, части первой статьи 73 Гражданского процессуального кодекса, регламентирующих обязанность доказывания и представления доказательств.

Решение об отказе в удовлетворении иска по основанию недоказанности обстоятельств, на которых основывается иск, согласуется и с другими процессуальными нормами.

В силу части первой статьи 15 Гражданского процессуального кодекса стороны наделены настоящим Кодексом возможностями отстаивать свою позицию.

В соответствии с частью четвертой настоящей статьи суд основывает решение только на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон.

Такое правовое положение содержат и часть вторая статьи 224 настоящего Кодекса, пункт 2 нормативного постановления Верховного суда от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам».

Из норм процессуального и иного права, регулирующих вопросы о доказательствах, следует, что решение суда не может основываться на предположениях или на неотносящихся к делу, недопустимых и недостоверных доказательствах.

Истцом не мотивировано исковое требование к ответчику Кулмаханову Ш., не являющемуся участником оспариваемого договора дарения или лицом, ответственным за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства перед третьими лицами, либо за уклонение от исполнения такого обязательства. Ни в иске, ни в апелляционной жалобе не содержатся обстоятельства, фактические сведения, на основе которых возможно установить гражданско-правовые отношения данного ответчика к разрешаемому спору. Данные недостатки свидетельствуют о невыполнении истцом требований подпунктов 4), 5) части второй статьи 148 Гражданского процессуального кодекса.

Отказ в иске считается правоверным и обоснованным также по мотиву пропуска истцом срока исковой давности.

Суд по доводам, изложенным в мотивировочной части решения, по заявлению ответчиков правильно применил общий срок исковой давности в три года, установленный пунктом 1 статьи 178 Гражданского кодекса, исчисляемый по рассматриваемому делу с ноября 2018 года, и в силу пункта 3 статьи 179 настоящего Кодекса истечение такого срока до предъявления иска правильно признал основанием к вынесению решения об отказе в иске.

В апелляционной жалобе АО «Эйр Астана», а в заседании суда апелляционной инстанции его представителем не сообщено о новых доводах,



отличных от основания иске, а утверждение о несоответствии выводов суда обстоятельства дела, неправильном применении судом норм процессуального права неосновательно в силу голословности. В этой связи при проверке законности и обоснованности обжалуемого решения считается возможным также применение части второй статьи 426 Гражданского процессуального кодекса.

При апелляционном рассмотрении дела ошибок или нарушений, в том числе нарушения или неправильного применения судом норм материального или процессуального прав, влекущих в силу подпунктов 1) - 4) частей первой и четвёртой статьи 427 Гражданского процессуального кодекса отмену либо изменение решения суда в апелляционном порядке, не установлено.

Руководствуясь подпунктом 1) части первой статьи 424, статьями 425, 426, 431 Гражданского процессуального кодекса, судебная коллегия

ПО С Т А Н О В Л Я Е Т :

Решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 20 января 2023 года, вынесенное по настоящему гражданскому делу, оставить без изменения, апелляционную жалобу истца АО «Эйр Астана» – без удовлетворения.

Настоящее апелляционное постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

На постановление могут быть подано ходатайство и принесён протест об оспаривании в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда.

Судьи

Баишев Р.Ж.  
Кусаинова А.Н.  
Мухамеджанұлы Н.



**ПАМЯТКА**

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК )

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

**I.** Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

**II.** Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

**III.** Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

**IV.** Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

**Бенефициар:** РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИН:** 081240013779

**ИИК:** KZ24070105KSN0000000

**Банк бенефициара:** ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИК:** ККМФКZ2A

**Код налогового органа:** 6205

**КБК 108126**

**КНП 911**

